

Merkblatt

für die Gemeinden Tirols

HERAUSGEGEBEN VOM AMT DER TIROLER LANDESREGIERUNG, ABTEILUNG GEMEINDEANGELEGENHEITEN

INHALT

- | | |
|---|--|
| <p>34. <i>Bezüge der Bürgermeister, Bürgermeister-Stellvertreter und Gemeinderäte ab 1. Juli 2006</i></p> <p>35. <i>Verwaltungsgerichtshof äußert sich zur Getränkesteuer auf alkoholische Getränke</i></p> | <p>36. <i>Änderung der Tiroler Gemeindevahlordnung 1994</i></p> <p>37. <i>Kommunales Facility Management</i></p> <p><i>Verbraucherpreisindex für Mai 2006 (vorläufiges Ergebnis)</i></p> |
|---|--|

34.

Bezüge der Bürgermeister, Bürgermeister-Stellvertreter und Gemeinderäte ab 1. Juli 2006

Der Präsident des Rechnungshofes hat gemäß Art. 1 § 3 Abs. 1 des Bezügebegrenzungs-gesetzes, BGBl. I Nr. 64/1997, in der Fassung BGBl. I Nr. 119/2001, in dem am 23. Mai 2006 erschienenen „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ unter Rechnungshof GZ: 105.500/601-A 2/06, aufgrund der Mitteilung der Bundesministerin für soziale Sicherheit, Generationen und Konsumentenschutz und der Statistik Austria den Anpassungsfaktor, mit dem der zuletzt geltende Ausgangsbetrag in Höhe von € 7.727,29 mit Wirksamkeit zum 1. Juli 2006 anzupassen ist, mit 1,023 kundgemacht. Der angepasste Ausgangsbetrag 2006 beträgt daher € 7.905,02.

Aufgrund der Änderung des Ausgangsbetrages im angeführten Ausmaß und der erfolgten Kundmachung der Bezüge nach dem BezBegrBVG durch den Präsidenten des Rechnungshofes werden die zuletzt im Merkblatt der Gemeinden Tirols, Folge Juli 2005, verlautbarten Tabellen 1, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 4.1 und 4.2 mit den Bezugsansätzen der Bürgermeister, der Bürgermeister-Stellvertreter und jener Gemeinderatsmitglieder, denen bestimmte Aufgaben, die eine erhöhte Verantwortung und einen erheblichen Zeit- und Arbeitsaufwand erfordern, zur Besorgung übertragen wurden, mit Wirksamkeit ab 1. Juli 2006 geändert.

Tabelle 1

Einwohner	Bezug in %	Bezug lt. § 3 Tiroler Gemeindebezugsgesetz in EUR	Bezug lt. § 18 Tiroler Gemeindebezugsgesetz in EUR
bis 500 EW	19,80%	1.565,20	1.422,91
501 bis 1.000 EW	25,30%	2.000,00	1.818,18
1.001 bis 2.000 EW	33,00%	2.608,70	2.371,55
2.001 bis 5.000 EW	41,80%	3.304,30	3.003,91
5.001 bis 8.000 EW	48,40%	3.826,00	3.478,18
8.001 bis 10.000 EW	53,90%	4.260,80	3.873,45
über 10.000 EW	59,40%	4.695,60	4.268,73
bzw. nach § 2 (3)	75,00%	5.928,80	5.389,82

Tabelle 1.1

Variante 1: Öff.-Re. Bed. OHNE Pensionskasse		
Einwohner	Bezug in %	Bezug in EUR
bis 500 EW	19,80%	1.565,20
501 bis 1.000 EW	25,30%	2.000,00
1.001 bis 2.000 EW	33,00%	2.608,70
2.001 bis 5.000 EW	41,80%	3.304,30
5.001 bis 8.000 EW	48,40%	3.826,00
8.001 bis 10.000 EW	53,90%	4.260,80
über 10.000 EW	59,40%	4.695,60
bzw. nach § 2 (3)	75,00%	5.928,80

Tabelle 1.2

Variante 2: Öff.-Re. Bed. MIT Pensionskasse (§ 18)*				
(Bezugskürzung 10/11)				
Einwohner	Bezug in %	BMGL in EUR	Pensionskasse in EUR	Bezug in EUR
bis 500 EW	19,80%	1.565,20	142,29	1.422,91
501 bis 1.000 EW	25,30%	2.000,00	181,82	1.818,18
1.001 bis 2.000 EW	33,00%	2.608,70	237,15	2.371,55
2.001 bis 5.000 EW	41,80%	3.304,30	300,39	3.003,91
5.001 bis 8.000 EW	48,40%	3.826,00	347,82	3.478,18
8.001 bis 10.000 EW	53,90%	4.260,80	387,35	3.873,45
über 10.000 EW	59,40%	4.695,60	426,87	4.268,73
bzw. nach § 2 (3)	75,00%	5.928,80	538,98	5.389,82

Tabelle 1.3

Variante 3: NICHT Öff.-Re. Bed. OHNE Pensionskasse, MIT Pensionsversicherungsbeitrag (§ 15)**					
Einwohner	Bezug in %	Bezug in EUR	PVers.btg. in EUR	Bezug - PVers.btg. in EUR	Gemeindebeitrag in EUR
bis 500 EW	19,80%	1.565,20	183,91	1.381,29	172,95
501 bis 1.000 EW	25,30%	2.000,00	235,00	1.765,00	221,00
1.001 bis 2.000 EW	33,00%	2.608,70	306,52	2.302,18	288,26
2.001 bis 5.000 EW	41,80%	3.304,30	388,26	2.916,04	365,13
5.001 bis 8.000 EW	48,40%	3.826,00	440,63	3.385,37	414,38
8.001 bis 10.000 EW	53,90%	4.260,80	440,63	3.820,17	414,38
über 10.000 EW	59,40%	4.695,60	440,63	4.254,97	414,38
bzw. nach § 2 (3)	75,00%	5.928,80	440,63	5.488,17	414,38

Tabelle 1.4

Variante 4: NICHT Öff.-Re. Bed. MIT Pensionskasse (§ 18)* und Pensionsversicherungsbeitrag (§ 15)**							
(Bezugskürzung 10/11)							
Einwohner	Bezug in %	BMGL.	Pensionskasse	Bezug	PVers.btg.	Bezug - PVers.btg.	Gemeindebeitrag
			in EUR	in EUR	in EUR	in EUR	in EUR
bis 500 EW	19,80%	1.565,20	142,29	1.422,91	167,19	1.255,71	157,23
501 bis 1.000 EW	25,30%	2.000,00	181,82	1.818,18	213,64	1.604,54	200,91
1.001 bis 2.000 EW	33,00%	2.608,70	237,15	2.371,55	278,65	2.092,90	262,05
2.001 bis 5.000 EW	41,80%	3.304,30	300,39	3.003,91	352,96	2.650,95	331,93
5.001 bis 8.000 EW	48,40%	3.826,00	347,82	3.478,18	408,69	3.069,49	384,34
8.001 bis 10.000 EW	53,90%	4.260,80	387,35	3.873,45	440,63	3.432,82	414,38
über 10.000 EW	59,40%	4.695,60	426,87	4.268,73	440,63	3.828,10	414,38
bzw. nach § 2 (3)	75,00%	5.928,80	538,98	5.389,82	440,63	4.949,19	414,38

Tabelle 2

Einwohner	Bürgermeister Stellvertreter				Gemeinderat	
	Bezug		mit besonderen Aufgaben		mit besonderen Aufgaben	
	Bezug in %	Bezug in EUR	bis höchstens		bis höchstens	
	Bezug in %	Bezug in EUR	Bezug in %	Bezug in EUR	Bezug in %	Bezug in EUR
bis 500 EW	3,60%	284,60	9,00%	711,50	5,40%	426,90
501 bis 1.000 EW	4,60%	363,60	11,50%	909,10	6,90%	545,40
1.001 bis 2.000 EW	6,00%	474,30	15,00%	1.185,80	9,00%	711,50
2.001 bis 5.000 EW	7,60%	600,80	19,00%	1.502,00	11,40%	901,20
5.001 bis 8.000 EW	8,80%	695,60	22,00%	1.739,10	13,20%	1.043,50
8.001 bis 10.000 EW	9,80%	774,70	24,50%	1.936,70	14,70%	1.162,00
über 10.000 EW	10,80%	853,70	27,00%	2.134,40	16,20%	1.280,60

Tabelle 3

Bezug für Bürgermeister, die im Sinne des § 7 Gemeindebezügegesetz eine zwölfjährige Amtszeit haben							
Einwohner	Bezug lt. Tiroler Gemein- debezügegesetz 1998		fiktiver Bezug lt. Gemein- debezügegesetz (=BMGL.) in EUR		Pensionsbeitrag*	Bezug -	Gemeindeleistung
	Bezug in %	Bezug in EUR	in %	A/VIII/7	12,55 % d. BMGL. in EUR	Pensionsbeitrag in EUR	nach § 17 Gemeindebe- zügegesetz in EUR
bis 500 EW	19,80%	1.565,20	30,00%	1.168,60	146,66	1.418,54	146,66
501 bis 1.000 EW	25,30%	2.000,00	40,00%	1.558,10	195,54	1.804,46	195,54
1.001 bis 2.000 EW	33,00%	2.608,70	55,00%	2.142,40	268,87	2.339,83	268,87
2.001 bis 5.000 EW	41,80%	3.304,30	70,00%	2.726,70	342,20	2.962,10	342,20
5.001 bis 8.000 EW	48,40%	3.826,00	80,00%	3.116,20	391,08	3.434,92	391,08
8.001 bis 10.000 EW	53,90%	4.260,80	90,00%	3.505,80	439,98	3.820,82	439,98
über 10.000 EW	59,40%	4.695,60	100,00%	3.895,30	488,86	4.206,74	488,86

Tabelle 4.1

Variante 4: NICHT Öff.-Re. Bed. MIT Pensionskasse (§ 18)* und Pensionsversicherungsbeitrag (§ 15)**							
(Bezugskürzung 10/11)							
Einwohner	Bezug in %	BMGL.	Pensionskasse		PVers.btg.	Bezug - PVers.btg.	
			in EUR	in EUR	in EUR	in EUR	in EUR
bis 500 EW	19,80%	1.565,20	142,29	1.422,91	167,19	1.255,72	157,23
501 bis 1.000 EW	25,30%	2.000,00	181,82	1.818,18	213,64	1.604,54	200,91
1.001 bis 2.000 EW	33,00%	2.608,70	237,15	2.371,55	278,65	2.092,90	262,06
2.001 bis 5.000 EW	41,80%	3.304,30	300,39	3.003,91	352,96	2.650,95	331,93
5.001 bis 8.000 EW	48,40%	3.826,00	347,82	3.478,18	408,69	3.069,49	384,34
8.001 bis 10.000 EW	53,90%	4.260,80	387,35	3.873,45	440,63	3.432,82	414,38
über 10.000 EW	59,40%	4.695,60	426,87	4.268,73	440,63	3.828,10	414,38
bzw. nach § 2 (3)	75,00%	5.928,80	538,98	5.389,82	440,63	4.949,19	414,38

Tabelle 4.2

Beiträge und Bezüge für Optanten nach dem Tiroler Gemeinde-Bezügegesetz 1998																		
MIT PENSIONSKASSE - gültig ab 01.07.2006																		
G	R	K	J	M	Pension in % lt. § 23c Abs. 3	Pensionsbeitrag in % lt. § 23c Abs. 5	Pensionskasse lt. § 23c Abs. 8 in %		Gekürzter Bezug lt. § 23c Abs. 9 in %		Pensionskasse nach § 23c Abs. 8 in EUR	Bezug gekürzt um Pensionskasse in EUR	fiktiver Bezug n. § 23a Abs. 4 (=BMGL. A/VII/7) in EUR	Pensionsbeitrag lt. § 23c Abs. 5 (Pbgl.) in EUR	Bezug gekürzt um PK abzügl. Pbtgl. in EUR	Gemeindeleistung lt. § 17 Gemeindebezü- gesetz in EUR		
							2,5000000	2,500	0,9756098	0,975								
1	9	J	0	M	108	30,7499976	9,4125000	2,5000000	2,500	0,9756098	0,975	1.565,20	38,18	1.527,02	1.168,60	109,99	1.417,03	109,99
2	9	J	0	M	108	30,7499976	9,4125000	2,5000000	2,500	0,9756098	0,975	2.000,00	48,78	1.951,22	1.558,10	146,66	1.804,56	146,66
3	9	J	0	M	108	30,7499976	9,4125000	2,5000000	2,500	0,9756098	0,975	2.608,70	63,63	2.545,07	2.142,40	201,65	2.343,42	201,65
4	9	J	0	M	108	30,7499976	9,4125000	2,5000000	2,500	0,9756098	0,975	3.304,30	80,59	3.223,71	2.726,70	256,65	2.967,06	256,65
5	9	J	0	M	108	30,7499976	9,4125000	2,5000000	2,500	0,9756098	0,975	3.826,00	93,32	3.732,68	3.116,20	293,31	3.439,37	293,31
6	9	J	0	M	108	30,7499976	9,4125000	2,5000000	2,500	0,9756098	0,975	4.260,80	103,92	4.156,88	3.505,80	329,98	3.826,90	329,98
7	9	J	0	M	108	30,7499976	9,4125000	2,5000000	2,500	0,9756098	0,975	4.695,60	114,53	4.581,07	3.895,30	366,65	4.214,42	366,65

G	Gruppen- größen klassen:
1	bis 500 EW
2	501 bis 1.000 EW
3	1.001 bis 2.000 EW
4	2.001 bis 5.000 EW
5	5.001 bis 8.000 EW
6	8.001 bis 10.000 EW
7	über 10.000 EW

Berechnung Pensionsprozentsatz und Beitragsprozentsatz siehe Tabelle 4.1

<p>Berechnung Pensionskasse nach § 23c Abs. 8: $10 : 144 \times (144 - \text{Anzahl der Monate vor dem Stichtag})$ z.B.: Die Anzahl der Monate vor dem Stichtag beträgt 108. Pensionskasse nach § 23c Abs. 8 = $10 : 144 \times (144 - 108) = 2,5 \%$</p>
<p>Berechnung gekürzter Bezug lt. § 23c Abs. 9: $100 : (100 + \text{errechneter Prozentsatz lt. § 23c Abs. 8})$ z.B.: Die Anzahl der Monate vor dem Stichtag beträgt 108. Berechnung gekürzter Bezug lt. § 23c Abs. 9 = $100 : (2,5 + 100) = 0,9756098$</p>

Bei den Optanten, Tabelle 4.2 ist zuerst der gekürzte Bezug zu errechnen (laut obigem Beispiel beträgt der Multiplikator 0,9756098). Der Beitrag an die Pensionskasse ist sodann vom gekürzten Bezug zu errechnen (lt. obigem Beispiel bei GRK 1 von 1.527,02 EUR).

Zur Vermeidung weiterer Wiederholungen darf wiederum auf die Ausführungen im Merkblatt für die Gemeinden Tirols, Folge 2/1998, verwiesen werden.

Aus aktuellem Anlass wird eindringlich auf § 4 des eingangs zitierten Bezügebegrenzungsgesetzes (Höchstzahl der Bezüge und Ruhebezüge) hingewiesen. Personen mit Anspruch auf Bezug oder Ruhebezug nach den bezügerechtlichen Regelungen des Bundes oder der Länder dürfen insgesamt höchstens zwei Bezüge oder Ruhebezüge von Rechtsträgern beziehen, die – wie Gemeinden, Gemeindeverbände und kommunale Ausgliederungen: Gesellschaften mit beschränkter Haftung, Gesellschaften mit beschränkter Haftung & Co KEG oder Kommanditerwerbsgesellschaften und dergleichen – der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegen. Abweichend dürfen nur Funktionäre von Gemeinden mit weniger als 10.000 Einwohnern einen weiteren Bezug monatlich bis zur Höhe von 4% des Ausgangsbetrages, d. s. € 316,20, beziehen. Bestehen Ansprüche auf mehr als zwei solcher Bezüge oder Ruhebezüge, sind alle bis auf die zwei höchsten Bezüge oder Ruhebezüge stillzulegen. An die diesbezüglichen Ausführungen im Merkblatt für die Gemeinden Tirols, September 1999, Nr. 58 und 59, wird erinnert.

35.

Getränkesteuer bei Restaurantbetrieben

Der Verwaltungsgerichtshof hat sich in seinem Erkenntnis vom 27. April 2006, Zahl 2005/16/0217, mit der Frage der Getränkesteuer auf alkoholische Getränke in einem Wiener Restaurantbetrieb auseinandergesetzt.

Einem Wiener Restaurantbetrieb wurde von der Abgabenberufungskommission Wien für den Zeitraum März 1997 bis Dezember 2000 Getränkesteuer für alkoholische und alkoholfreie Getränke vorgeschrieben; gleichzeitig wurden Anträge auf Rückzahlung der Getränkesteuer für die Jahre 1995 bis 2000 abgewiesen. In der Begründung dieses Bescheides verwies die Behörde im Wesentlichen auf das Urteil des EuGH vom 11. März 2005, Rs C-491/03 (im Folgenden, da die Getränkesteuer in der Stadt Frankfurt betreffend, als „Frankfurter Urteil“ bezeichnet).

Nach diesem Urteil des EuGH verstößt eine auf Dienstleistungen – und nicht auf Warenlieferungen – erhobene Getränkesteuer, die keine umsatzbezogene Steuer ist, auch dann nicht gegen das Gemeinschaftsrecht, wenn bei dieser Dienstleistung alkoholhaltige Getränke entgeltlich abgegeben werden. Dabei hat der EuGH ausdrücklich eine Abgrenzung zwischen den dort und dem mit Urteil vom 9. März 2000, Rs C-437/97, Evangelischer Krankenhausverein Wien und Wein & Co. Handels GmbH, entschiedenen Fall vorgenommen und jetzt festgehalten, dass anders als beim Urteil vom 9. März 2000 der Steuertatbestand im Frankfurter Fall nicht die bloße Lieferung solcher Getränke erfasst, sondern sich auf einen Umsatz bezieht, zu dem eine Dienstleistung gehört.

Der vom abgabepflichtigen Gastwirt angerufene Verwaltungsgerichtshof erkannte nun, dass der EuGH im Frankfurter Urteil sein Urteil vom 9. März 2000 authentisch so interpretiert hat, dass er mit diesem Urteil nur über die nach dem Gemeinschaftsrecht gegebene Unzulässigkeit der Besteuerung der entgeltlichen „Lieferung“ von alkoholhaltigen Getränken mit einer Getränkesteuer, nicht aber auch über eine Besteuerung einer

Dienstleistung, nämlich eines Restaurationsumsatzes mit alkoholhaltigen Getränken, entschieden hat.

Der Begriff „Lieferung“ hat im Gemeinschaftsrecht einerseits und im österreichischen Recht andererseits unterschiedlichen Inhalt. Erst nach dem Beitritt wurde durch eine Urteil des EuGH vom 2. Mai 1996 Klarheit über den Gemeinschaftsrechtsbegriff „Lieferung“ im Zusammenhang mit Restaurationsumsätzen geschaffen, wodurch es zum Teil zu einer sukzessiven Anpassung der Begriffe der nationalen Bestimmungen an das Gemeinschaftsrecht kam. Die Erhebung der Getränkesteuer nach den österreichischen Bestimmungen war aufgrund der damals gegebenen Rechtslage in den Fällen der so genannten Restaurationsumsätze zulässig. Gemeinschaftsrechtlich waren solche „Restaurationsumsätze“ nach dem des EuGH vom 2. Mai 1996 und dem Frankfurter Urteil ab dem Beitritt Österreichs zur EU als „Dienstleistungen“ und nicht als „Lieferungen“ anzusehen, auf welche die Erhebung der Getränkesteuer nicht gegen Gemeinschaftsrecht verstieß.

Die in jedem Fall besteuerten Umsatz zu prüfende Frage, ob „Dienstleistungen“ oder „Lieferungen“ der Getränkebesteuerung zu Grunde lagen, war hier geklärt, weil der von der Behörde angenommenen Bewirtungstätigkeit im Abgabenverfahren nicht widersprochen wurde.

Somit verstieß die Vorschreibung der Getränkesteuer im Beschwerdefall nicht gegen Gemeinschaftsrecht. Da die Vorschreibung der Getränkesteuer auch nach den österreichischen Bestimmungen nicht rechtswidrig war und deswegen auch mit Recht keine Minderfestsetzung erfolgte, konnte es auch zu keinem zurückzuzahlenden Guthaben kommen.

In einer Presseaussendung merkt der Verwaltungsgerichtshof ausdrücklich an : Diese Entscheidung betrifft NICHT die bei Handelsbetrieben vorgeschriebene Getränkesteuer und damit auch nicht die damit verbundene Bereicherungsfrage.

36.

Änderung der Tiroler Gemeindewahlordnung 1994

Der Tiroler Landtag hat in seiner Sitzung vom 17. Mai 2006 eine Änderung der Tiroler Gemeindewahlordnung 1994 beschlossen.

Nach § 23a Abs. 2 der Tiroler Gemeindewahlordnung 1994 sind alle Unionsbürger, die nicht die österreichische Staatsbürgerschaft besitzen, vor dem 1. Jänner des Jahres der Eintragung das 17. Lebensjahr vollendet haben, vom Wahlrecht zum Gemeinderat nicht ausgeschlossen sind und in der Gemeinde ihren Hauptwohnsitz haben, auf ihren schriftlichen Antrag in die Gemeindewählerevidenz für sonstige Unionsbürger einzutragen.

Da seit dem In-Kraft-Treten der Novelle LGBL Nr. 33/2003 zur Tiroler Gemeindewahlordnung 1994 für die Gemeinderatswahl und für die Wahl des Bürgermeisters durch die Gesamtheit der in der Gemeinde Wahlberechtigten keine Wahlpflicht mehr besteht, ist die Aufnahme der Unionsbürger, die nicht die österreichische Staatsbürgerschaft besitzen, in die Gemeindewählerevidenz für sonstige Unionsbürger von Amts wegen als zulässig anzusehen. Auch die RL 94/80/EG (Kommunalwahlrichtlinie) steht dem nicht entgegen (s. Art. 7 Abs. 3 dieser Richtlinie). In Wien, in der Steiermark und in Oberösterreich ist in den Wahlordnungen, die das Kommunalwahlrecht regeln, bereits die Aufnahme der Unionsbürger, die nicht die österreichische Staatsbürgerschaft besitzen, in die entsprechende Wählerevidenz von Amts wegen vorgesehen.

Nach dem vorliegenden Entwurf sollen daher Unionsbürger, die nicht die österreichische Staatsbürgerschaft besitzen und die ihren Hauptwohnsitz in der Gemeinde haben, künftig von Amts wegen und nicht mehr auf Antrag in die Gemeindewählerevidenz für sonstige Unionsbürger aufgenommen werden.

Die Erfassung der wahlberechtigten Unionsbürger kann somit über das Melderegister erfolgen.

In Anlehnung an § 19 Abs. 1 der Tiroler Landtagswahlordnung 2002 sollen nunmehr auch bei der Gemeinderatswahl und bei der Wahl des Bürgermeisters durch die Gesamtheit der in der Gemeinde Wahlberechtigten die Wählerverzeichnisse nicht mehr durch sieben Tage, sondern nur durch fünf Werktagen, mit Ausnahme des Samstages, zur öffentlichen Einsicht aufgelegt werden.

Bei den letzten Gemeinderatswahlen hat sich gezeigt, dass die bisherige Regelung des § 45 Abs. 2 vierter Satz der Tiroler Gemeindewahlordnung 1994, wonach eine Wählergruppe als im letzten Gemeinderat vertreten gilt,

wenn ihre Bezeichnung zumindest im Kern gegenüber der bisherigen unverändert geblieben ist, zu erheblichen Auslegungsproblemen führt. In den letzten Jahrzehnten sind die Bezeichnungen der Wählergruppen nach politischen Parteien zusehends durch Bezeichnungen unterschiedlichster Art ersetzt worden, sodass eine klare Zuordnung der Wählergruppen in der Nachfolgefrage kaum mehr möglich war. Es ist daher im Interesse der Rechtssicherheit geboten und sachlich gerechtfertigt, bei der Frage, welche Wählergruppe als im zuletzt gewählten Gemeinderat vertreten gilt, nicht allein auf deren Bezeichnung, sondern auf eine entsprechende Erklärung der Mehrheit der Mitglieder der bisherigen Gemeinderatspartei abzustellen. § 45 Abs. 2 lautet wie folgt:

„(2) In der Kundmachung nach Abs. 1 hat sich die Reihung der Wahlvorschläge der Wählergruppen, die im zuletzt gewählten Gemeinderat vertreten sind, nach der Anzahl der bei der letzten Gemeinderatswahl erhaltenen Mandate zu richten. Bei gleicher Anzahl an Mandaten bestimmt sich die Reihung nach der bei der letzten Gemeinderatswahl erhaltenen Anzahl an Stimmen. Bei gleicher Anzahl an Stimmen entscheidet über die Reihung das vom jüngsten Mitglied der Gemeindewahlbehörde zu ziehende Los. Als im zuletzt gewählten Gemeinderat vertreten gilt eine Wählergruppe, wenn ihre Bezeichnung gegenüber der bisherigen unverändert geblieben ist oder wenn eine Erklärung der Mehrheit der Mitglieder des Gemeinderates dieser Gemeinderatspartei vorliegt, dass diese Wählergruppe ihre Nachfolgerin ist. Liegt eine solche Erklärung vor, so ist jedenfalls diese Wählergruppe an der dieser Gemeinderatspartei zukommenden Stelle zu reihen. Tragen zwei oder mehrere Wählergruppen die Bezeichnung einer im zuletzt gewählten Gemeinderat vertretenen Gemeinderatspartei, so ist an der dieser Gemeinderatspartei zukommenden Stelle jene der neuen Wählergruppen zu reihen, für die die zuvor genannte Erklärung der Mehrheit der Mitglieder des Gemeinderates dieser Gemeinderatspartei vorliegt. Die Erklärungen sind bis spätestens am zehnten Tag vor dem Wahltag, 17.00 Uhr, schriftlich an die Gemeindewahlbehörde abzugeben.“

Weiters wird im vorliegenden Entwurf die restliche Dauer einer Funktionsperiode, in der die Neuwahl des Bürgermeisters nicht mehr durch die Gesamtheit der in der Gemeinde Wahlberechtigten, sondern durch den Gemeinderat erfolgen soll, auf zwei Jahre vor den allgemeinen Wahlen des Gemeinderates und des Bürgermeisters verlängert.

37.

Kommunales Facility Management – KFM

Kommunales Facility Management (KFM) befasst sich mit den gesamten Daseinszyklen bestehender Gebäude, wie z. B. Kindergärten, Schulen, Feuerwehren, Wertstoffsammelzentren, Sportanlagen etc. KFM optimiert die bisherige Methode der Gebäudebewirtschaftung in den Gemeinden. Nachdem im Immobilienbereich sehr hohe Werte veranlagt sind, haben finanziell Verantwortliche gerade hier die Chance, Werte nutzbar zu machen und Einsparungen zu erzielen.

Ihr Nutzen

- Kosteneinsparungen von 10 bis 30% in der Immobilienbewirtschaftung
- Erhöhung der Betriebs- und Ausfallssicherheit von Immobilien
- Steigerung der Wertbeständigkeit u. Wertschöpfung von Immobilien
- Effizientes Daten- und Informationsmanagement über Ihre Immobilien
- Zufriedene Nutzer und Gemeindebürger

KFM IN DEN GEMEINDEN

Die Weichen neu stellen

Effizientes Immobilienmanagement rückt immer mehr in den Fokus der strategischen Unternehmensplanung. Wenn sich Ihre Gemeinde strategisch neu positioniert oder übergeordnete Programme zur Effizienzsteigerung aufgesetzt werden, wird im Gleichzug eine Neuausrichtung der Immobilienbewirtschaftung notwendig.

Unser gemeinsames Ziel ist es, eine effektive und effiziente Organisation für die Leistungen des Immobilienmanagements zu erarbeiten und auch umzusetzen.

Das bedeutet, die richtigen Dinge zu tun und die Dinge richtig zu tun.

Werte bestimmen und steigern

Immobilien stellen nicht nur große Werte dar, sie binden Kapital und verursachen hohe Kosten. In diesem Zusammenhang ist das Thema Wertmanagement aktueller denn je. Eine reine Berechnung schafft keinen Wert – und sagt erst recht nichts darüber aus, wie man zwingende Kostensenkungsziele erreicht.

Wertmanagement analysiert unter Berücksichtigung der Lebenszykluskosten, welche Faktoren den Wert bestimmen und macht so die „Werttreiber“ transparent. Auf die Ergebnisse der wertorientierten Analyse lassen sich Strategien und Zielsysteme aufbauen, die anschließend in die Realität umgesetzt werden. Genau in dieser erfolgskritischen Frage der Umsetzung von Strategien

sehen wir unsere Aufgabe. Gemeinsam entwickeln wir Strategien, setzen Sie um und kontrollieren den Erfolg.

So unterstützen wir Sie

Wir haben keine Lösung oder Produkte von der Stange. Wir analysieren Ihren Bedarf mit den neuesten Methoden des Facility Managements. Dabei schauen wir über den Tellerrand und integrieren unsere langjährige Erfahrung aus der Planung, dem Bauen und dem Betrieb.

Entsprechend Ihren Zielen und bestehenden Rahmenbedingungen erarbeiten wir gemeinsam mit Ihnen ein Konzept für Ihre Gemeinde und unterstützen Sie bei dessen Umsetzung mit drei optimal aufeinander abgestimmten KFM-Modulen. In Summe bieten sie die ideale Basis für eine Optimierung aller Abläufe.

KFM-MODUL 1

Analyse der Ausgangssituation Ermittlung der Einsparungspotentiale

Revitalis erhebt die bestehende Facility Management-Struktur und durchleuchtet Aufgaben, Dokumente, Verantwortlichkeiten, Schnittstellen und Einsparungspotentiale in der Gemeinde. Ein detaillierter Bericht mit ausgewählten Kennzahlen schließt das Dienstleistungspaket ab.

Leistungen im Detail:

- Feststellung und Darstellung der Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten für einen unterbrechungsfreien Betrieb der Immobilien
- Abgrenzung der Gewährleistungsverpflichtungen des Betreibers
- Überprüfung der Baudokumentation – § 8 Bau-KG
- Feststellen von Doppelgleisigkeiten
- Prüfung von Service und Wartungsverträgen
- Ermittlung des Dienstleistungsniveaus/Service Level Agreements (SLAs)
- Ermittlung von Kosten wie, Flächenbereitstellungskosten, Bewirtschaftungskosten, (Energie)-Verbräuche, Infrastrukturkosten
- Analyse der Lebenszykluskosten der verwalteten Immobilien
- Identifikation der größten Hebel zur Kostensenkung auf Grundlage der angefallenen Kosten
- Analysieren und Bewerten der Einsparungspotentiale
- Ermittlung der „Werttreiber“ von Immobilien
- Detaillierter Bericht mit den Bereichen „Ist“-Situation, Angabe ausgewählter Kennzahlen (max. fünf), Einsparungspotentiale und Kurzbericht zu möglichen Optimierungsstrategien

Ergebnis:

Know-how als Basis für die Optimierung von Abläufen mit bisher unentdeckten Einsparungspotentialen.

KFM-MODUL 2**Strategie und Umsetzung**

Dieses Dienstleistungspaket befasst sich mit der Planung, Umsetzung und Kontrolle der in der vorangegangenen Analysephase aufgezeigten Einsparungspotentiale im Facility Management Bereich. Revitalis unterstützt hier umfassend.

Leistungen im Detail:

- Zieldefinition und Strategieableitung
- Erarbeitung einer SOLL-Organisation in Struktur und Ablauf
- Erarbeitung und Umsetzung eines Bewirtschaftungskonzeptes
- Gemeinsame Definition eines Monitoringsystems und Unterstützung bei der Einführung und Kontrolle
- Daten und Funktionsermittlung für ein effizientes Informationsmanagement
- Ermitteln des Wirtschaftlichkeitsfaktors für Outsourcing
- Optimierung der Vertragslandschaften
- Standardisierung und Optimierung der Leistungserbringung
- Definition von Bieterkriterien
- Erstellung spezifischer Ausschreibungsunterlagen
- Auswertung von Angeboten und Mitwirkung bei der Vergabe
- Unterstützung bei der Gestaltung von Verträgen und Dienstleistungsniveaus /Service Level Agreements (SLAs)

Ergebnis:

Spontane Einsparungen durch eine optimierte Strategie zur Bewirtschaftung von Immobilien. Gemäß Ihren Anforderungen angepasste Dienstleistungsniveaus/Service Level Agreements (SLAs).

KFM-MODUL 3**Daten- und Informationsmanagement**

Zur Aufrechterhaltung der optimierten und effizienten Immobilienbewirtschaftung wird ein zentrales und ausfallsicheres Informationsmanagement benötigt. Sämtliche verfügbare Daten sollen rund um die Uhr für alle beteiligten Personen verfügbar sein. Revitalis bietet hier umfassende Unterstützung bei Implementierung, Schulung und Support von Informationswerkzeugen als Teil des optimierten Facility Management Systems.

Leistungen im Detail:

- Anforderungsanalyse

- Berücksichtigung bestehender Datenbestände und des vorhandenen Informationsmanagements in der Planungsphase
- Erarbeitung einer Systemlösung für die Erfassung der:
 - EU-Gebäuderichtlinie
 - TGA-Anlagendokumentation und der anschließenden Datenprüfung, -erstellung und -aufbereitung
- Unterstützung bei der Durchführung von Bestandsdatenerfassungen für die Bereiche: Objekt-, Kunden-, Firmen-, Inventar- und Vertragsverwaltung
- Anpassung des Informationssystems an Ihre speziellen Bedürfnisse
- Partner bei der Implementierung, Schulung und Support von Informationssystemen
- Definition und Umsetzung des Managementinformationssystems – Berichte und Auswertungen

Ergebnis:

Laufende Einsparungen durch automatisierte Abläufe und die hohe Verfügbarkeit von Informationen zu den Immobilien. Höhere Kundenzufriedenheit durch serviceorientiertes Facility Management

Kosten ökonomisch einstellen

Optimieren heißt, die geplanten oder laufenden Prozesse permanent daraufhin zu hinterfragen, wo sich Ansätze für Kostensenkungen bieten. Bewirtschaftungskosten eignen sich hervorragend, die Stellhebel in die Hand zu nehmen. Die Aufmerksamkeit richtet sich beispielsweise auf eine mögliche Anpassung von Servicelevels oder auf die Neugestaltung von Vertragslandschaften. Ebenso bringt die Neuausschreibung und Einführung organisatorischer Maßnahmen erhebliches Potential zur Optimierung – wie etwa neue Instandhaltungsstrategien.

Gemeinsam schaffen wir Vertrauen in die Wirtschaftlichkeit Ihrer Immobilien.

Den Richtigen finden

Die Nutzungsqualität eines Gebäudes hängt wesentlich von dessen funktionierendem Betrieb ab. Und ein wirtschaftlicher Gebäudebetrieb wird stark vom operativen Dienstleister und der Vertragsgestaltung bestimmt.

Dienstleistungs-Partner für den Gebäudebetrieb zu beschaffen, heißt Ausschreibungen durchzuführen und effizientes Firmenpooling zu betreiben. Gerne unterstützen wir Sie und definieren gemeinsam die notwendigen Tätigkeiten und Qualitäten sowie Quantitäten. Nach Vorliegen der Leistungsbeschreibungen suchen wir den zu Ihnen passenden Bieter aus und unterstützen Sie effizient bei der Vergabe nachtragsicherer Dienstleistungen.

Transparenz auf Abruf

Immobilienprojekte erzeugen eine Unmenge an Daten. Damit aus dieser oftmals kaum überschaubaren Flut aussagekräftige Informationen werden, bedarf es eines Daten- und Informationsmanagements. Die typische Vielzahl immobiliespezifischer Informationen reicht von Stammdaten von Liegenschaften, Gebäuden, technischen Anlagen bis hin zu Vertrags-, Kosten- und Benchmarking-Daten. Der individuelle Informationsbedarf der Nutzer mit unterschiedlichen Rollen in der Gemeinde variiert stark, deshalb organisieren wir für Sie den schnellen Zugang zu den richtigen Informationen. Mit unserem spezifischen IT Know-how und der exakten Definition, welche Daten relevant sind, sorgen wir für eine bedarfsorientierte Bestandsdatenerfassung ohne unnötige Kosten für die Erfassung und Pflege. Gemeinsam bauen wir eine fundierte Datenbasis für nachhaltige Einsparungen auf.

DER WEG ZUM ERFOLGREICHEN „KFM“

1. Terminvereinbarung

Wir würden uns freuen, Ihnen unsere Dienstleistung „KFM“ vorstellen zu können. Vereinbaren Sie mit uns einen persönlichen Termin für eine Präsentation oder Projektbesprechung.

2. Präsentation

Gerne präsentieren wir Ihnen und Ihren Fachabteilungen in ihrem Hause das Konzept „KFM“ mit den individuellen drei Bausteinen.

3. Workshop

In dem darauf folgenden Workshop stellen wir die Weichen für die Durchführung eines erfolgreichen „KFM-Projekts“.

4. Projekt „KFM“

Ein Produkt der www.revitalis.com

VERBRAUCHERPREISINDEX FÜR MAI 2006

(vorläufiges Ergebnis)

	April 2006 (endgültig)	Mai 2006 (vorläufig)		April 2006 (endgültig)	Mai 2006 (vorläufig)
Index der Verbraucherpreise 2005			Index der Verbraucherpreise 66		
Basis: Durchschnitt 2005 = 100	101,5	101,6	Basis: Durchschnitt 1966 = 100	421,4	421,8
Index der Verbraucherpreise 2000			Index der Verbraucherpreise I		
Basis: Durchschnitt 2000 = 100	112,3	112,4	Basis: Durchschnitt 1958 = 100	536,9	537,5
Index der Verbraucherpreise 96			Index der Verbraucherpreise II		
Basis: Durchschnitt 1996 = 100	118,1	118,3	Basis: Durchschnitt 1958 = 100	538,7	539,2
Index der Verbraucherpreise 86			Der Index der Verbraucherpreise 2005 (Basis: Durchschnitt 2005 = 100) für den Kalendermonat Mai 2006 beträgt 101,6 (vorläufige Zahl) und ist somit gegenüber dem Stand für April 2006 um 0,1% gestiegen (April 2006 gegenüber März 2006: +0,5%). Gegenüber Mai 2005 ergibt sich eine Steigerung um 1,7% (April 2006/2005: +1,7%).		
Basis: Durchschnitt 1986 = 100	154,5	154,6			
Index der Verbraucherpreise 76					
Basis: Durchschnitt 1976 = 100	240,1	240,4			

**Erscheinungsort Innsbruck
Verlagspostamt 6020 Innsbruck P. b. b.**

MEDIENINHABER (VERLEGER):
Amt der Tiroler Landesregierung,
Abteilung Gemeindeangelegenheiten,
6010 Innsbruck, Tel. 0512/508-2370

Für den Inhalt verantwortlich: Dr. Helmut Praxmarer

Offenlegung gemäß § 5 Mediengesetz: Medieninhaber Land Tirol

Erklärung über die grundlegende Richtung: Information der Gemeinden

Druck: Eigendruck